Arabic Literature Criticism (2026, 17, 1/32: 152-175)

ISSN: 2588-7491

The Dialectic of the Constant and the Variable in Hichem Djait's Narrative Discourse: A Deconstructive Reading of *Al-Fitna*

Original Article

Received: 2026/05/30
Accepted: 2026/07/25

Maryam Hashemi[1]*

1. Institute for Humanities and Cultural Studies (IHCS), Tehran, Iran.

Extended Abstract

Background and Purposes: The dialectic of the "constant and the variable" is one of the central concerns of contemporary Arab thought, particularly within modern attempts to reinterpret Arab-Islamic heritage and critically examine its epistemological, historical, and narrative structures. In this context, the Tunisian intellectual Hichem Djait occupies a prominent position among Arab thinkers who sought to reconstruct Islamic history through a critical and historical methodology that moves beyond traditional descriptive approaches. Among Djait's intellectual works, *al-Fitna* stands out as a major historical and narrative text in which the early Islamic historical events are reconstructed through a critical discourse that combines historical analysis, narrative reconstruction, and interpretive reading. Rather than presenting history as a fixed and sacred truth, Djait approaches it as a dynamic field shaped by political, social, and cultural transformations. Consequently, narrative discourse in *al-Fitna* functions not merely as a means of recounting events but as a critical epistemological mechanism through which historical meaning is reconstructed and traditional heritage narratives are questioned. This study proceeds from the assumption that narrative discourse and deconstructive mechanisms in *al-Fitna* constitute the independent variable, while the dialectic of the constant and the variable in interpreting Arab-Islamic heritage represents the dependent variable. Accordingly, the research analyzes how Djait employs historical narrative as a critical instrument for reconstructing historical consciousness and reinterpreting heritage within a contemporary intellectual framework. The study further seeks to uncover the deconstructive dimensions embedded in Djait's narrative strategy, especially his attempt to dismantle traditional sacred-centered readings of Islamic history and expose the ideological and political structures underlying many historical narratives. It thereby attempts to clarify the relationship between narrative discourse, historical interpretation, and the reconstruction of Arab intellectual consciousness.

Methodology: This study adopts an interdisciplinary methodological framework that combines historical, descriptive-analytical, narrative, and deconstructive approaches. The historical method is employed to examine the political, intellectual, and social contexts surrounding the narratives discussed in *al-Fitna*, and to situate Djait's project within broader debates concerning heritage, modernity, and historical consciousness in contemporary Arab thought. The descriptive-analytical approach is utilized to analyze the conceptual and intellectual structures of the text and to clarify the mechanisms through which Djait reconstructs historical meaning. In addition, the narrative approach is applied to investigate the structure of historical narration and the methods used to organize events within discourse. Through this approach, the study explores how narrative sequencing, temporal reconstruction, and interpretive framing contribute to production of a critical reading of Islamic history. The research also draws on the deconstructive approach, particularly in analyzing the hidden ideological assumptions and internal contradictions embedded in traditional historical narratives. Deconstruction, in this context, is not understood as the destruction or negation of heritage, but rather as a critical process aimed at revealing the epistemological structures governing the production of historical meaning. Moreover, discourse analysis is employed to examine the relationship between power, knowledge, and historical representation within Djait's narrative discourse. This analytical framework allows the study to uncover how discourse participates in constructing historical consciousness and shaping perceptions of legitimacy, authority, and identity. The theoretical framework of the study draws on several modern thinkers and theorists whose works contributed significantly to narrative theory, interpretation, and discourse analysis, particularly Paul Ricoeur, Hayden White, Jacques Derrida, and Michel Foucault. Ricoeur's conception of narrative as a means of organizing historical time, White's understanding of history as narrative construction, Derrida's theory of deconstruction, and Foucault's analysis of discourse and power collectively provide important conceptual tools for understanding Djait's historical writing.

Discussion and Results: The study demonstrates that narrative discourse in *al-Fitna* transcends the conventional function of historical documentation and instead operates as a critical epistemological practice through which historical meaning is reconstructed. Djait does not simply reproduce traditional historical accounts; rather, he critically reorganizes and reinterprets these accounts by situating events within their political, social, and cultural contexts. The analysis reveals that Djait's narrative strategy seeks to dismantle the sacred-centered historical discourse that has long dominated traditional interpretations of early Islamic history. By questioning the authority of inherited narratives and exposing their ideological dimensions, Djait transforms narrative into a critical tool for rethinking the relationship between history, power, and collective memory. Furthermore, the study shows that Djait approaches heritage not as a fixed and immutable structure, but as an open and dynamic field of interpretation. Consequently, the dialectic of the constant and the variable in his intellectual project reflects a continuous interaction between Islamic civilizational references and historical transformations. The "constant" appears in the form of enduring cultural and civilizational references that shape Arab-Islamic identity, while the "variable" emerges through changing historical interpretations and evolving forms of consciousness. The research also highlights the interpretive role of narrative in reconstructing historical events. Through narrative organization and analytical reinterpretation, Djait presents the early Islamic conflict not merely as a religious dispute, but as a complex political and social phenomenon shaped by historical conditions and struggles over questions of legitimacy and authority.

Conclusion: Djait's intellectual project and reflects his attempt to establish a rational and critical reading of Arab-Islamic heritage. The research also demonstrates that Djait's historical writing challenges rigid and sacred-centered understandings of heritage by emphasizing the historical and interpretive nature of historical narratives. Through narrative reconstruction and deconstructive analysis, Djait succeeds in transforming historical writing into an intellectual practice aimed at renewing Arab critical consciousness. Moreover, the study contributes to highlighting the narrative and deconstructive dimensions of Djait's historical discourse, dimensions that have often been overlooked in previous studies focusing primarily on the philosophical and historical aspects of his work. By examining the interaction between narrative structure, interpretation, and historical consciousness, the research provides a more comprehensive understanding of Djait's contribution to contemporary Arab thought.

Keywords: *Al-Fitna*, Narrative Discourse, The Constant and the Variable; Deconstruction; Arab-Islamic Heritage; Interpretation.

How to cite this article:
Hashemi, M. (2026). The Dialectic of the Constant and the Variable in Hichem Djait's Narrative Discourse: A Deconstructive Reading of *Al-Fitna*. *Arabic Literature Criticism*, *17*(1), 152-175.

***Corresponding Author Email Address** : Ma.Hashemi@ihcs.ac.ir

DOI: 10.48308/jalc.2026.244594.1459

Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

پژوهشنامهٔ نقد ادب عربی (۱۴۰۵، ۱۷، ۳۲/۱: ۱۷۵-۱۵۲)

شاپا: ۷۴۹۱-۲۵۸۸

دیالکتیک ثابت و متغیر در گفتمان روایی هشام جعیط: خوانش ساختار شکنی کتاب *الفتنة*

مقالهٔ پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۵/۰۳/۰۹

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۵/۰۵/۰۳

مریم هاشمی[1]*

۱. پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، تهران، ایران.

چکیدهٔ مبسوط

بیان مسئله و هدف: مسئلهٔ «جدلیّت ثابت و متغیر» از مهم‌ترین مسائل اندیشهٔ عربی معاصر در بازخوانی میراث عربی-اسلامی به شمار می‌رود. این مسئله به‌ویژه در پیوند با چگونگی تعامل با گذشته، بازتفسیر متون تاریخی و دینی، و نسبت میان سنت و مدرنیته اهمیت یافته است. در این میان، هشام جعیط از جمله متفکرانی است که کوشیده است تاریخ و میراث اسلامی را بر اساس رویکردی انتقادی و تاریخی بازخوانی کند. کتاب الفتنة او نمونه‌ای برجسته از این رویکرد است؛ زیرا جعیط، در این اثر، رویداد فتنهٔ بزرگ را نه صرفاً به‌عنوان گزارشی تاریخی بلکه در قالب گفتمانی روایی و تأویلی بازسازی می‌کند و می‌کوشد ساختارهای فکری و سیاسی شکل‌دهندهٔ تاریخ اسلامی را مورد نقد و بازاندیشی قرار دهد. این پژوهش، با تمرکز بر «گفتمان روایی و سازوکارهای واسازی» به‌عنوان متغیر مستقل، و «جدلیّت ثابت و متغیر در فهم میراث عربی-اسلامی» به‌عنوان متغیر وابسته، در پی آن است که نشان دهد جعیط چگونه از روایت تاریخی برای بازتولید معنا، نقد روایت‌های سنتی و بازسازی آگاهی تاریخی عربی بهره می‌گیرد. هدف اصلی پژوهش تحلیل ساختار روایی کتاب الفتنة و تبیین نقش رویکرد روایی و واسازانه در بازخوانی انتقادی میراث اسلامی است. همچنین، پژوهش می‌کوشد نشان دهد که چگونه روایت تاریخی در اندیشهٔ جعیط از گزارش صرف فراتر می‌رود و به ابزاری معرفتی برای تأویل تاریخ و نقد ساختارهای تثبیت‌شدهٔ فکری تبدیل می‌شود.

روش‌شناسی: این پژوهش بر پایهٔ روش تاریخی انجام شده است تا زمینه‌های سیاسی، اجتماعی و فکری شکل‌گیری روایت‌های تاریخی در کتاب الفتنة بررسی شود. همچنین، از رویکرد توصیفی-تحلیلی برای تحلیل مفاهیم و ساختارهای فکری متن استفاده شده است تا چگونگی شکل‌گیری مفاهیم «ثابت» و «متغیر» در اندیشهٔ جعیط روشن شود. در کنار آن، رویکرد روایی برای تحلیل شیوهٔ بازسازی رویداد تاریخی در متن، و رویکرد واسازانه برای آشکار کردن تناقض‌ها و ساختارهای پنهان در روایت‌های سنتی به کار گرفته شده است. پژوهش از تحلیل گفتمان نیز بهره می‌برد تا رابطهٔ میان قدرت، دانش و بازنمایی تاریخ در متن جعیط تبیین شود. در این چارچوب، متن تاریخی نه به‌عنوان بازتابی خنثی از واقعیت، بلکه به‌مثابهٔ ساختاری گفتمانی بررسی می‌شود که روایت، ایدئولوژی و قدرت در آن به یکدیگر پیوند می‌خورند. افزون‌بر این، پژوهش از برخی نظریه‌های معاصر در حوزهٔ روایت، تأویل و واسازی، به‌ویژه آرای پل ریکور، هایدن وایت، ژاک دریدا و میشل فوکو، بهره گرفته است. این نظریه‌ها امکان تحلیل متن تاریخی را از منظر تولید معنا، بازسازی زمان تاریخی، و آشکارسازی لایه‌های پنهان ایدئولوژیک فراهم می‌آورند و به پژوهشگر کمک می‌کنند تا ابعاد روایی و تأویلی کتاب الفتنة را با دقت بیشتری تبیین کند.

بحث و تحلیل: یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که گفتمان روایی در کتاب الفتنة صرفاً کارکردی توصیفی یا مستندسازانه ندارد، بلکه به ابزاری معرفتی برای بازسازی معنا و تأویل تاریخ اسلامی تبدیل می‌شود. جعیط، با بازخوانی انتقادی روایت‌های سنتی و پیوند دادن آن‌ها با زمینه‌های سیاسی، اجتماعی و فرهنگی عصر خود، می‌کوشد مرکزیت روایت‌های تقدیس‌گرایانه را به چالش بکشد و تاریخ اسلامی را در قالب تجربه‌ای انسانی و تاریخی بازخوانی کند. تحلیل متن نشان می‌دهد که جعیط میراث را ساختاری ثابت و بسته تلقی نمی‌کند، بلکه آن را حوزه‌ای گشوده برای تأویل و بازخوانی تاریخی می‌داند؛ ازاین‌رو، جدلیّت ثابت و متغیر در اندیشهٔ او بر پایهٔ تعامل میان مرجعیت تمدنی اسلامی و تحولات فکری و تاریخی شکل می‌گیرد. وی با بهره‌گیری از روایت تأویلی می‌کوشد نشان دهد که تاریخ اسلامی حاصل تعامل نیروهای اجتماعی، سیاسی و فرهنگی متعددی است و نمی‌توان آن را در قالب تفسیری تک‌بعدی یا قدسی فروکاست. همچنین، پژوهش نشان می‌دهد که رویکرد واسازانهٔ جعیط در پی نفی یا تخریب میراث نیست، بلکه هدف آن بازاندیشی انتقادی در ساختارهای معرفتی و ایدئولوژیک شکل‌دهندهٔ آگاهی تاریخی عربی است. جعیط، با تحلیل روایت‌های متعارض، مقایسهٔ منابع تاریخی و بازخوانی زمینه‌های سیاسی شکل‌گیری روایت‌ها، می‌کوشد لایه‌های پنهان قدرت و ایدئولوژی را در تاریخ‌نگاری اسلامی آشکار سازد. از سوی دیگر، تحلیل کتاب الفتنة نشان می‌دهد که جعیط از روایت تاریخی برای بازتعریف رابطهٔ میان گذشته و حال بهره می‌برد. او تاریخ را امری زنده و پویا می‌داند که پیوسته در فرایند تأویل و بازخوانی قرار دارد. از همین روی، روایت تاریخی در اندیشهٔ او نقشی اساسی در شکل‌دهی به آگاهی انتقادی معاصر ایفا می‌کند و امکان بازنگری در مفاهیم سنتی مربوط به هویت، قدرت و مشروعیت را فراهم می‌سازد.

دستاوردها: بررسی‌ها نشان می‌دهد که گفتمان روایی و سازوکارهای واسازی در کتاب الفتنة نقش مهمی در بازسازی آگاهی تاریخی عربی و بازتعریف رابطهٔ میان گذشته و حال ایفا می‌کنند. همچنین، روشن می‌شود که جدلیّت ثابت و متغیّر از محورهای بنیادین پروژهٔ فکری هشام جعیط است و او می‌کوشد قرائتی عقلانی و انتقادی از میراث عربی-اسلامی ارائه دهد که میان حفظ مرجعیت تمدنی و پذیرش تحول تاریخی توازن برقرار می‌کند. از مهم‌ترین دستاوردهای پژوهش آشکار ساختن ابعاد روایی و واسازانه در نگارش تاریخی جعیط و تبیین نقش روایت در تولید معنای تاریخی و شکل‌دهی به آگاهی انتقادی معاصر دربارهٔ میراث است. پژوهش نشان می‌دهد که جعیط، با بهره‌گیری از روایت تاریخی، تاریخ اسلامی را از سطح روایت‌های سنتی و تقدیس‌گرایانه فراتر برده و آن را عرصه‌ای برای تحلیل انتقادی و بازاندیشی معرفتی ساخته است. همچنین، بهره‌گیری از رویکرد روایی و واسازانه می‌تواند زمینه‌ای برای بازخوانی عقلانی و تاریخی میراث اسلامی در اندیشهٔ معاصر عربی فراهم سازد و امکان شکل‌گیری نوعی آگاهی تاریخی جدید را فراهم آورد که در آن تاریخ متنی گشوده برای تفسیر و بازاندیشی فهمیده می‌شود، نه مجموعه‌ای از حقایق ثابت.

واژگان کلیدی: الفتنة، گفتمان روایی، ثابت و متغیر، واسازی، میراث عربی-اسلامی، تأویل.

استناد به این مقاله:

هاشمی، مریم (۱۴۰۵ دیالکتیک ثابت و متغیر در گفتمان روایی هشام جعیط: خوانش گسسته کتاب الفتنه. پژوهشنامه نقد ادب عربی، ۱۷(۳۲)، ۱۵۲-۱۷۵

***Corresponding Author Email Address:** Ma.Hashemi@ihcs.ac.ir

DOI: 10.48308/jalc.2026.244594.1459

Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

دراسات في نقد الأدب العربي (١٤٤٧، ١٧، ٣٢/١، ١٧٥-١٥٢)

الترقيم الدولي الموحد الإلكتروني: ٧٤٩١-٢٥٨٨

جدليّة الثابت والمتغيّر في الخطاب السـردي عند هشـام جعيط: قراءة تفكيكية لكتاب الفتنة

المقالة الأصيلة

تاريخ الاستلام: ١٤٤٧/١٢/١٣

تاريخ القبول: ١٤٤٨/٠٢/١٠

مريم هاشمي[1]*

١. أكاديمية العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية، طهران، إيران.

الملخص المبسوط

بيان المسئلة والهدف: تتمحور هذه الدراسة حول إشكالية «جدليّة الثابت والمتغيّر» في الخطاب السردي عند هشام جعيط، من خلال قراءة تفكيكية لكتابه «الفتنة: جدليّة الدين والسياسة في الإسلام المبكر». وتنطلق الدراسة من ملاحظة أن أغلب الدراسات التي تناولت مشروع جعيط ركّزت على أبعاده الفكرية والتاريخية العامة، في حين ظلّ البعد السردي وآليات التفكيك داخل خطابه التاريخي بحاجة إلى مزيد من التحليل النقدي، ولا سيّما في ما يتعلّق بكيفية تشكّل المعنى التاريخي داخل النص، والعلاقة بين السرد والتأويل وإعادة بناء الوعي التراثي العربي.

وتسعى الدراسة إلى الكشف عن الكيفية التي يوظف بها جعيط الخطاب السردي بوصفه أداةً لإعادة بناء الحدث التاريخي الإسلامي، وتحليل دور آليات التفكيك في مساءلة الروايات التراثية وإعادة تشكيل العلاقة بين الثابت والمتغيّر داخل الوعي التاريخي العربي. كما تهدف إلى بيان أثر المقاربة السردية والتفكيكية في إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي ضمن رؤية نقدية معاصرة، تكشف عن دينامية التحول داخل التاريخ الإسلامي، وتعيد بناء العلاقة بين الماضي والحاضر من منظور تأويلي نقدي.

وتنبع أهمية الدراسة من كونها تحاول إبراز البعد السردي في مشروع هشام جعيط، والكشف عن كيفية تحوّل الكتابة التاريخية عنده من مجرد توثيق للأحداث إلى ممارسة معرفية نقدية تسعى إلى إعادة إنتاج المعنى التاريخي وتفكيك المركزيات الفكرية السائدة داخل الخطاب التراثي. كما تكتسب الدراسة أهميتها من ارتباطها بإشكالية التراث والحداثة في الفكر العربي المعاصر، وبالأسئلة المتعلقة بإمكان بناء قراءة عقلانية للتاريخ الإسلامي تتجاوز الرؤية التقديسية الجامدة دون الوقوع في القطيعة مع المرجعية الحضارية الإسلامية.

المنهجيّة: اعتمدت الدراسة على المنهج التاريخي للكشف عن السياقات الفكرية والسياسية والاجتماعية التي تشكّلت داخلها الروايات التاريخية في كتاب «الفتنة»، وذلك من خلال ربط النصوص والوقائع بظروفها التاريخية وتحليل العوامل التي أسهمت في إنتاجها. كما استفادت الدراسة من المقاربة الوصفية التحليلية في تحليل النصوص والأفكار والبنى المفهومية التي يقوم عليها مشروع جعيط النقدي.

واعتمد البحث كذلك على المقاربة السردية للكشف عن آليات بناء الحدث التاريخي داخل الخطاب، وتحليل الطريقة التي يُعاد بها تنظيم الوقائع التاريخية وإنتاج معناها داخل النص السردي. وفي هذا السياق، تمّ توظيف بعض المفاهيم الحديثة المرتبطة بالسرد التاريخي كما وردت عند بول ريكور وهايدن وايت، ولا سيّما ما يتصل بالعلاقة بين السرد والزمن والتأويل، واعتبار الكتابة التاريخية فعلًا تأويليًا لا يقتصر على نقل الوقائع بصورة محايدة.

كما استفادت الدراسة من المقاربة التفكيكية للكشف عن التناقضات والبنى المضمرة داخل الروايات التراثية، وتحليل آليات اشتغال السلطة والمعرفة داخل النص التاريخي. وقد استند البحث في هذا الجانب إلى بعض التصورات المرتبطة بالتفكيك وتحليل الخطاب عند جاك دريدا وميشيل فوكو، ولا سيّما ما يتعلق بمساءلة المركزيات الفكرية والكشف عن البنى الأيديولوجية التي تتحكم في إنتاج الخطاب التاريخي.

إضافة إلى ذلك، تم توظيف تحليل الخطاب للكشف عن العلاقة بين السلطة والمعرفة وتمثلات التاريخ والوعي داخل النص السردي، وبيان الكيفية التي يتحول بها الخطاب السردي عند جعيط إلى أداة لإعادة تشكيل الوعي التاريخي العربي المعاصر.

المناقشة والتحليل: كشفت الدراسة أن الخطاب السردي في «الفتنة» لا يؤدي وظيفة توثيقية محضة، بل يتحول إلى أداة معرفية وتأويلية لإعادة إنتاج المعنى التاريخي وقراءة الحدث الإسلامي المبكر ضمن رؤية نقدية. وقد أظهر التحليل أن جعيط يعيد بناء الأحداث التاريخية من خلال مساءلة الروايات التقليدية وربطها بسياقاتها السياسية والاجتماعية والثقافية، الأمر الذي يساهم في تفكيك المركزية السردية التي كرّست بعض القراءات التقديسية للتاريخ الإسلامي.

وبيّنت الدراسة أن جعيط لا يتعامل مع التراث بوصفه بنية ثابتة ونهائية، بل بوصفه فضاءً مفتوحًا للتأويل وإعادة القراءة، وأن جدليّة الثابت والمتغيّر في مشروعه تقوم على علاقة تفاعل مستمر بين المرجعية الحضارية الإسلامية والتحولات الفكرية والتاريخية الحديثة. وقد ظهر ذلك بوضوح في توظيفه للسرد التأويلي بوصفه أداة لإعادة تنظيم الحدث التاريخي وكشف دينامية التحول داخل التجربة الحضارية الإسلامية.

كما أوضح التحليل أن جعيط يوظف السرد التاريخي لتجاوز القراءة الأخلاقية أو التبجيلية للفتنة الكبرى، متجهًا نحو تحليل البنية السياسية والاجتماعية للصراع، والكشف عن تمثلات السلطة والشرعية داخل التاريخ الإسلامي المبكر. ومن ثمّ، يتحول السرد عنده إلى ممارسة نقدية تعيد مساءلة العلاقة بين الدين والسياسة والتاريخ داخل الوعي الإسلامي.

وأظهرت الدراسة كذلك أن المقاربة التفكيكية عند جعيط لا تهدف إلى هدم التراث أو إلغائه، وإنما تسعى إلى إعادة مساءلته تاريخيًا ومعرفيًا، من خلال الكشف عن البنى الأيديولوجية والسياسية التي أسهمت في تشكيل الوعي التاريخي العربي. ولذلك فإن التفكيك عنده لا يعني القطيعة مع التراث، بل إعادة قراءته ضمن شروطه التاريخية والحضارية، بما يسمح ببناء فهم أكثر نقدية ووعيًا للماضي.

الإنجازات: توصلت الدراسة إلى عدد من النتائج الأساسية، من أبرزها أن الخطاب السردي وآليات التفكيك في كتاب «الفتنة» يمثلان أداة نقدية لإعادة تشكيل الوعي التراثي العربي، وأن جعيط يوظف السرد التاريخي بوصفه آلية لإعادة بناء العلاقة بين الماضي والحاضر ضمن أفق تأويلي معاصر.

كما أثبتت الدراسة أن جدليّة الثابت والمتغيّر تشكّل محورًا رئيسًا في مشروع جعيط الفكري، وأنه يسعى إلى بناء قراءة عقلانية للتراث تقوم على التوازن بين الحفاظ على المرجعيات الحضارية والانفتاح على التحولات الفكرية الحديثة. وأظهرت النتائج كذلك أن الكتابة التاريخية عند جعيط تتجاوز حدود التوثيق التقليدي، لتصبح خطابًا نقديًا يسهم في إنتاج معنى جديد للتاريخ والتراث. ومن أبرز ما كشفت عنه الدراسة أيضًا أن جعيط يعيد بناء الحدث التاريخي الإسلامي من خلال مساءلة الروايات التقليدية والكشف عن الأبعاد السياسية والإيديولوجية الكامنة فيها، الأمر الذي يمنح السرد التاريخي بعدًا نقديًا وتأويليًا يتجاوز القراءة التبجيلية الجامدة للتاريخ الإسلامي.

وتكمن أهمية الدراسة في إسهامها في الكشف عن البعد السردي والتفكيكي في مشروع هشام جعيط، وبيان دور الكتابة التاريخية في إعادة إنتاج المعنى وبناء وعي نقدي جديد بالتاريخ والتراث في الفكر العربي المعاصر. كما تؤكد الدراسة أن توظيف المقاربة السردية والتفكيكية في قراءة التراث يمكن أن يفتح آفاقًا جديدة لإعادة بناء العلاقة بين الماضي والحاضر على أسس عقلانية وتاريخية أكثر انفتاحاً ووعياً.

الكلمات المفتاحيّة: الفتنة؛ الخطاب السردي؛ الثابت والمتغيّر؛ التفكيك؛ التراث العربي الإسلامي؛ التأويل.

الاستناد إلى هذا المقال:

هاشمي، مريم (١٤٤٧). جدليّة الثابت والمتغيّر في الخطاب السردي عند هشام جُعيط: قراءة تفكيكية لكتاب الفتنة. دراسات في نقد الأدب العربي، ١٧(٣٢)، ١٥٢-١٧٥.

***Corresponding Author Email Address:** Ma.Hashemi@ihcs.ac.ir

DOI: 10.48308/ialc.2026.244594.1459

Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

١. المقدمة

شكّلت إشكالية التراث إحدى القضايا المركزية في الفكر العربي المعاصر، ولا سيما في ظل الدعوات إلى إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي بعيداً عن القراءات التقديسية أو التكرارية. وفي هذا السياق برزت جدلية الثابت والمتغيّر بوصفها مدخلاً نقدياً لفهم العلاقة بين النص التاريخي والتحولات الفكرية والاجتماعية.

غير أن معظم الدراسات التي تناولت جدلية الثابت والمتغير انشغلت بالبنية الفكرية أو الفلسفية للتراث، في حين بقي تحليل البنية السردية التي يعاد من خلالها إنتاج هذا التراث أقل حضوراً، وهو ما يجعل كتاب الفتنة لهشام جعيط نموذجاً مناسباً للكشف عن آليّات إعادة بناء التاريخ عبر السرد، الأمر الذي يكشف عن فجوة بحثية تتعلق بدراسة البنية السردية بوصفها أداة لإعادة إنتاج المعنى التاريخي. ولا تكمن أهمية كتاب الفتنة في إعادة عرض أحداث الفتنة الكبرى، بل في إعادة بناء معناها التاريخي عبر خطاب سردي نقدي.

وفي هذا السياق، برز مشروع هشام جعيط بوصفه أحد المشاريع الفكرية العربية التي حاولت إعادة بناء العلاقة بين التاريخ والتراث من منظور نقدي، قائم على مساءلة الروايات التقليدية وتفكيك البنى المعرفية المؤسسة للوعي التاريخي العربي. وقد تجلّى هذا التوجه بصورة واضحة في الفتنة، حيث أعاد جعيط قراءة لحظة الفتنة الكبرى ضمن خطاب سردي يتجاوز البعد التوثيقي المباشر، وينفتح على تحليل البنية السياسية والثقافية والفكرية للحدث التاريخي.

ولا يقتصر السرد عند جعيط على نقل الوقائع أو ترتيب الأحداث التاريخية، بل يتحول إلى أداة معرفية لإعادة بناء المعنى، وإنتاج رؤية نقدية للتاريخ الإسلامي تقوم على مساءلة الثابت وكشف دينامية المتغيّر داخل البنية التراثية. ومن هنا، تتأسس أهمية الخطاب السردي في كتاب الفتنة بوصفه خطابًا يعيد مسألة العلاقة بين الماضي والحاضر، ويفتح المجال أمام قراءة تأويلية للتاريخ تتجاوز الرؤية التقديسية الجامدة.

وتتناول هذه الدراسة العلاقة بين الخطاب السردي وآليات التفكيك وجدلية الثابت والمتغيّر في قراءة التراث العربي الإسلامي، وذلك من خلال مقاربة تفكيكية لكتاب «الفتنة». وتنطلق من فرضية مفادها أن السرد التاريخي عند جعيط لا يؤدي وظيفة وصفية فحسب، بل يتحول إلى آلية نقدية تعيد تأويل الحدث التاريخي من خلال إعادة تنظيم الروايات وربطها بسياقاتها التاريخية والسياسية.

وتكمن أصالة هذه الدراسة في أنها تقرأ كتاب «الفتنة» بوصفه خطاباً سردياً يعيد إنتاج التاريخ من خلال جدلية الثابت والمتغيّر، ولا تكتفي الدراسة بوصفه عملاً تاريخياً أو فكرياً، بل تكشف عن تداخل البنية السردية مع آليات النقد التاريخي في إعادة بناء المعنى. ويُعدّ هذا المنظور - في حدود ما اطّلع عليه الباحث - من المقاربات التي لم تُفرد لها دراسة مستقلة تجمع بين التحليل السردي والمقاربة التفكيكية في تناول كتاب «الفتنة».

١-١. أهمية البحث وضرورته

تنبع أهمية هذا البحث من كونه يسعى إلى الكشف عن الكيفية التي يتحول بها الخطاب السردي في كتاب »الفتنة « إلى أداة لإعادة بناء الحدث التاريخي وتأويله، بما يكشف عن جدلية الثابت والمتغيّر في قراءة التراث العربي الإسلامي. فالسرد عند هشام جعيط لا يؤدي وظيفة وصفية أو توثيقية فحسب، وإنما يسهم في إنتاج المعنى التاريخي من خلال إعادة تنظيم الروايات ومساءلة سياقاتها السياسية والثقافية. كما تسهم هذه الدراسة في توسيع مجال الدراسات السردية المتعلقة بالتاريخ الإسـلامي، من خلال الجمع بين المقاربة السـردية والمقاربة التفكيكية، وتحليل الخطاب في قراءة نص تاريخي، وهو اتجاه لم يحظ بعناية كافية في الدراسات السابقة.

وتتجلى ضـرورة البحث في أن معظم الدراسـات التي تناولت مشـروع هشـام جعيط ركزت على أبعاده الفكرية أو التاريخية، في حين لم تتناول بصـورة مسـتقلة العلاقة بين الخطاب السـردي وآليات التفكيك وجدلية الثابت والمتغيّر في كتاب «الفتنة»، وهو ما تسعى هذه الدراسة إلى معالجته.

١-٢. إشكالية البحث وأسئلته

تتمثل إشكالية البحث في الكشف عن الكيفية التي يوظف بها هشام جعيط الخطاب السردي وآليات التفكيك لإعادة بناء جدلية الثابت والمتغير في قراءة التراث العربي الإسلامي من خلال كتاب «الفتنة».

وينطلق البحث من السؤال الرئيس الآتي:

كيف يوظف هشـام جعيط الخطاب السـردي وآليات التفكيك في إعادة بناء جدليّة الثابت والمتغيّر داخل كتاب الفتنة؟

ويتفرع عن هذا السؤال الرئيس عدد من الأسئلة الفرعية، من أبرزها:

١. ما خصائص الخطاب السردي في كتاب «الفتنة»، وكيف يسهم في إعادة بناء الحدث التاريخي؟
٢. كيف يوظف جعيط آليات التفكيك لإعادة تأويل الثابت والمتغير؟
٣. كيف يسهم هذا الخطاب في إعادة تشكيل الوعي التاريخي العربي؟

تتمثل الحدود الموضـوعية للبحث في دراسـة جدليّة الثابت والمتغيّر داخل الخطاب السـردي في الفتنة، مع التركيز على آليات التفكيك وإعادة بناء المعنى في قراءة التراث العربي الإسـلامي عند هشـام جعيط. أما الحدود المعرفية، فتقتصـر على تحليل كتاب «الفتنة» بوصـفه المتن الرئيس للدراسـة، مع الإفادة من بعض مؤلفات جعيط الفكرية الأخرى، مثل الشـخصـية العربية الإسـلامية والمصـير العربي وأزمة الثقافة الإسـلامية، بهدف توضـيح الإطار الفكري والنقدي الذي يحكم رؤيته للتراث والتاريخ.

كما يقتصر البحث منهجياً على توظيف المقاربة التاريخية والسردية والتفكيكية وتحليل الخطاب، دون التوسع في المقاربات الفلسفية أو اللسانية الأخرى إلا بقدر ما يخدم موضوع الدراسة وإشكاليتها الرئيسة.

١-٣. منهج البحث

يعتمد البحث على المنهج التاريخي في دراسة كتاب «الفتنة» من خلال ربط النص بسياقه التاريخي وتحليل تمثلات الحدث داخله. كما يستفيد من المقاربة الوصفية التحليلية، والمقاربة السردية، والمقاربة التفكيكية للكشف عن آليات بناء المعنى وإعادة قراءة الروايات التراثية. ويُوظَّف تحليل الخطاب لبيان الكيفية التي يسهم بها السرد في إعادة تشكيل الوعي التاريخي عند هشام جعيط.

١-٤. خلفية الدراسة

حظي مشروع هشام جعيط الفكري والتاريخي باهتمام واسع في الدراسات العربية والأجنبية، ولا سيما فيما يتعلق بإشكاليات التراث والتاريخ والحداثة. غير أن معظم هذه الدراسات ركزت على الأبعاد الفكرية والتاريخية العامة، بينما ظل تحليل البنية السردية وآليات إنتاج المعنى في كتاب «الفتنة» محدودًا، وهو ما يبرز الحاجة إلى دراسة هذا النص في ضوء المقاربتين السردية والتفكيكية.

أولًا: الدراسات العربية

- تناولت دراسة محمد بنيس (٢٠١٨م) البعد التاريخي في مشروع جعيط، مركزةً على رؤيته للتاريخ الإسلامي وآليات نقده للرواية التراثية، وقد أظهرت الدراسة تأثر جعيط بالمناهج التاريخية الحديثة، وسعيه إلى إعادة تفسير الحدث الإسلامي ضمن شروطه التاريخية، غير أنها ركزت على الجانب الفكري والتاريخي أكثر من تركيزها على البنية السردية في كتاب «الفتنة».

- كما اهتمت دراسة عبد السلام المسدي (٢٠٢٠م) بتحليل العلاقة بين التراث والحداثة عند جعيط، مبرزةً محاولته التوفيق بين المرجعية الحضارية الإسلامية والانفتاح على الفكر النقدي الحديث، إلا أن الدراسة تعاملت مع مشروعه ضمن إطار فكري عام، دون الوقوف عند آليات بناء الخطاب السردي داخل النص التاريخي.

- وفي سياق الدراسات المرتبطة بالسرد التاريخي، تناولت دراسة سعيد يقطين (٢٠١٩م) مفهوم السرد في الكتابة التاريخية العربية الحديثة، موضحةً أن السرد لا يقتصر على نقل الوقائع، بل يسهم في إعادة تشكيل المعنى التاريخي، غير أن الدراسة لم تتخذ من كتاب «الفتنة» نموذجاً تطبيقياً لتحليل البنية السردية عند جعيط.

- كما قدمت دراسة نصر حامد أبو زيد (١٩٩٤م) تصوراً نقدياً للعلاقة بين النص والتأويل في التراث العربي الإسلامي،

وأســهمت في إبراز الطابع التاريخي للخطاب التراثي، الأمر الذي يلتقي جزئيًا مع مشــروع جعيط، غير أن اهتمامها انصرف إلى تحليل الخطاب الديني أكثر من تحليل السرد التاريخي.

وفي إطار المقاربات التفكيكية، ركزت دراســة محمد أركون (١٩٩٨م) على نقد العقل الإســلامي وتفكيك البنى المغلقة في الفكر التراثي، وقد أتاحت هذه المقاربة إمكانات مهمة لفهم القراءة النقدية عند جعيط، إلا أنها لم تدرس تمثلات الثابت والمتغير داخل الخطاب السردي في «الفتنة».

ثانياً: الدراسات الأجنبية

- تناولت دراسة Hayden White (١٩٧٣)، العلاقة بين التاريخ والسرد، مبينةً أن كتابة التاريخ تتضمن دائمًا بناءً سرديًا وتأويليًا للحدث، كما أكدت دراسة Paul Ricoeur (١٩٨٤) أن السرد يعيد تنظيم الزمن التاريخي داخل بنية دلالية، وهي تصورات أسهمت في تطوير الدراسات السردية، لكنها لم تُطبَّق مباشرة على نصوص هشام جعيط.

- وفي الدراســات الأحدث، أكدت دراســة Sahner (٢٠٢٣) أن الكتابة التاريخية الإســلامية لم تعد تُدرس بوصــفها تســجيلاً محايداً للأحداث، وإنما بوصــفها بناءً معرفيًا يتداخل فيه التاريخ مع التأويل وإنتاج المعنى، الأمر الذي يعزز أهمية المقاربة السردية في تحليل النصوص التاريخية الإسلامية.

- كما أوضحت دراسة حديثة حول المعرفة والسلطة في الكتابة التاريخية الإسلامية Knowledge and Power in Islamic Historiography (٢٠٢٤) أن تحليل الخطاب التاريخي الإســلامي يكشــف عن العلاقة المعقدة بين المعرفة والسلطة وتمثلات التاريخ، وهو ما ينسجم مع المنهج الذي تتبناه هذه الدراسة في قراءة كتاب«الفتنة».

وتكشف هذه الدراسات الحديثة، على اختلاف منطلقاتها، عن تنامٍ واضح في الاهتمام بتحليل السرد التاريخي وآليات إنتاج المعرفة التاريخية، إلا أنها لم تتناول بصورة مباشرة الكيفية التي يوظف بها هشام جعيط الخطاب السردي في إعادة بناء جدلية الثابت والمتغير داخل كتاب «الفتنة».

وعلى الرغم من القيمة العلمية لهذه الدراســات، فإنها لم تقدم معالجة متكاملة للعلاقة بين الخطاب الســردي وآليات التفكيك وجدلية الثابت والمتغير في كتاب «الفتنة»، كما لم تدرس الســرد بوصــفه أداة لإعادة بناء المعنى التاريخي داخل النص.

ومن هنا، تأتي هذه الدراسة لسد هذه الفجوة البحثية، من خلال تقديم قراءة تفكيكية لكتاب «الفتنة» تقوم على تحليل البنية الســردية وآليات بناء الخطاب التاريخي، مع التركيز على تمثلات الثابت والمتغير داخل النص، والكشــف عن دور السرد في إعادة تشكيل العلاقة بين الماضي والحاضر ضمن رؤية نقدية معاصرة.

١-٥. أهداف البحث

يسعى هذا البحث إلى تحقيق الأهداف التالية:

١. الكشف عن تمثلات جدليّة الثابت والمتغيّر في الخطاب السردي لكتاب «الفتنة».

٢. تحليل آليات بناء الخطاب السردي وظائفه التأويلية في إعادة تشكيل الوعي التاريخي عند هشام جعيط .

٣. بيان الكيفية التي يوظف بها جعيط آليات النقد التاريخي والتفكيك في مساءلة الروايات التراثية وإعادة بناء المعنى التاريخي .

إبراز أثر الخطاب السردي في إعادة تشكيل الوعي التاريخي العربي، والكشف عن دوره في بناء قراءة نقدية للتراث العربي الإسلامي.

١-٦. فرضيات البحث

تنطلق الدراسة من فرضية مفادها أن هشام جعيط يوظف الخطاب السردي في كتاب «الفتنة» بوصفه أداةً نقدية لإعادة بناء الحدث التاريخي، من خلال مساءلة الروايات التراثية وتحليل سياقاتها التاريخية، بما يكشف عن جدلية الثابت والمتغير في التراث العربي الإسلامي، ويسهم في إعادة تشكيل الوعي التاريخي ضمن منظور تأويلي معاصر.

٢. الإطار النظري والمفاهيمي للدراسة

يقوم الإطار النظري لهذا البحث على مجموعة من المفاهيم والمقاربات النقدية المرتبطة بإشكالية التراث، وجدليّة الثابت والمتغيّر، والخطاب السردي في قراءة التاريخ الإسلامي. وتنبع أهمية هذا الإطار من كونه يحدد الأسس الفكرية والمنهجية التي تنطلق منها الدراسة في تحليل الفتنة لـ هشام جعيط، بوصفه نصًا يجمع بين الكتابة التاريخية والبناء السردي والرؤية النقدية للتراث .ويحدد هذا الإطار المفاهيم والمقاربات التي يعتمدها البحث في تحليل الخطاب السردي وربطه بجدلية الثابت والمتغير في كتاب «الفتنة».

ويُعدّ مفهوم التراث من أكثر المفاهيم إشكاليةً في الفكر العربي المعاصر، نظرًا لتداخل أبعاده الدينية والتاريخية والثقافية والمعرفية. فالتراث لا يمثل مجرد ماضٍ منتهي، بل يشكل بنيةً حاضرةً في الوعي الجمعي العربي، تؤثر في أنماط التفكير وإنتاج المعرفة وتشكيل الهوية الحضارية. وقد ارتبطت إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي بمحاولات نقدية سعت إلى تجاوز القراءة التقديسية الجامدة، والانفتاح على المناهج الحديثة في تحليل النصوص والخطابات التاريخية (الجابري، ١٩٩١م، ١٥).

وترتبط هذه الإشكالية بجدليّة «الثابت» و«المتغيّر»، حيث يشير الثابت إلى العناصر المرجعية والقيم والبنى الفكرية التي حافظت على استمراريتها داخل الثقافة العربية الإسلامية، في حين يدل المتغيّر على التحولات التاريخية والاجتماعية والتأويلية التي عرفها التراث عبر العصور المختلفة. ومن ثمّ، فإن العلاقة بينهما ليست علاقة انفصال أو

تعارض مطلق، بل علاقة تفاعل مستمر تخضع لحركة التاريخ وتحولات الواقع الثقافي والاجتماعي (أدونيس، ١٩٧٤م، ج١/١١). وتشكل هذه الجدلية الأساس المفهومي الذي تنطلق منه الدراسة في تحليل الخطاب السردي في كتاب الفتنة.

وفي هذا السياق، تبرز المقاربة التاريخية النقدية بوصفها مدخلًا أساسيًا لفهم التراث وإعادة قراءته. وقد أفاد هشام جعيط من المناهج التاريخية الحديثة في تقديم قراءة نقدية للتراث تربط الحدث التاريخي بسياقه السياسي والاجتماعي والثقافي (جعيط، ٢٠٠٧م، ٤٢).

كما يستند البحث إلى مفهوم «الخطاب السردي» باعتباره بنية معرفية لا تقتصر على نقل الأحداث، بل تسهم في إنتاج المعنى وإعادة تنظيم العلاقة بين الماضي والحاضر. فالسرد التاريخي لا يُنظر إليه بوصفه عملية توثيق محايدة، بل بوصفه بناءً تأويليًا يخضع لرؤية المؤلف وآليات تشكيل الخطاب. وفي هذا الإطار، يرى بول ريكور أن السرد يعيد «تنظيم الزمن الإنساني داخل بنية دلالية» (ريكور، ٢٠٠٦م، ١١٨)، الأمر الذي يجعل الكتابة التاريخية فعلًا تأويليًا يتجاوز مجرد نقل الوقائع. ويشكل هذا التصور أحد الأسس النظرية التي يعتمدها البحث في تحليل السرد عند جعيط.

وانطلاقاً من هذا التصور، يتحول السرد في الفتنة إلى أداة نقدية لإعادة بناء الحدث التاريخي الإسلامي، من خلال تفكيك الروايات التقليدية والكشف عن أنساقها الفكرية والسياسية والثقافية. فالنص عند جعيط لا يقدم التاريخ بوصفه حقيقة مكتملة وثابتة، بل يعيد إنتاجه داخل خطاب سردي مفتوح على التأويل وإعادة القراءة، بما يكشف عن دينامية العلاقة بين الثابت والمتغيّر داخل الوعي التراثي العربي.

ولا يُقصد بالتفكيك هنا الهدم أو الإلغاء، بل تحليل البنى الفكرية والخطابات التراثية للكشف عن آليات تشكلها الداخلية والتناقضات الكامنة فيها. ويستند هذا التصور إلى مشروع جاك دريدا في مساءلة البنى المركزية وكشف تعددية المعنى داخل النصوص (دريدا، ١٩٨٥م، ٢٥).

ولا يُستخدم مفهوم التفكيك في هذه الدراسة بالمعنى الفلسفي الصارم الذي صاغه جاك دريدا، وإنما يُوظَّف بوصفه أداةً إجرائية لتحليل الخطاب التاريخي، تقوم على مساءلة الروايات، والكشف عن ظروف إنتاجها، ومقارنة مصادرها، وتحليل ما تنطوي عليه من افتراضات سياسية وثقافية.

ومن ثم، فإن التفكيك في هذه الدراسة يُوظَّف بوصفه شكلاً من أشكال النقد التاريخي للرواية، أكثر من كونه تطبيقًا حرفيًا للنظرية التفكيكية عند دريدا.

٢-١. مفهوم التراث العربي الإسلامي

يُعدّ التراث من المفاهيم المركزية والإشكالية في الفكر العربي المعاصر، وقد ارتبط حضوره النقدي بأسئلة النهضة

والحداثة وإشـكالية الهوية الثقافية والحضـارية. ويشـير التراث في معناه العام إلى مجموع الموروث الديني والفكري والثقافي والأدبي والتاريخي الذي راكمته الأمة العربية الإسـلامية عبر مسـيرتها التاريخية، وأصـبح عنصـرًا فاعلًا في تشـكيل الوعي الجمعي العربي وبناء المرجعيات الفكرية والثقافية (الجابري، ١٩٩١م، ١٥). ولا يقتصـر التراث على كونه موروثاً تاريخياً، بل يمثل بنيةً معرفية وثقافية تستمر فاعليتها في تشكيل الوعي العربي المعاصر.

وقد شهد مفهوم التراث تحولات كبيرة في الفكر العربي الحديث، خاصة مع بروز المشاريع النقدية التي سعت إلى إعادة قراءته في ضـوء المناهج الحديثة. وفي هذا السـياق، يؤكد محمد عابد الجابري أن التعامل مع التراث ينبغي أن يقوم على «فهمه داخل شروطه التاريخية والمعرفية» لا على إسقاط تصورات معاصرة عليه بصورة مباشرة (الجابري، ١٩٩١، ٣٣).

كما يرى عبد الله العروي أن التراث ليس كيانًا ثابتًا، بل بناء تاريخي يتغير تبعًا لتحولات الوعي والواقع الاجتماعي، ولذلك فإن قراءته تتطلب وعيًا تاريخيًا نقديًا يميز بين البعد التاريخي للنصـوص وبين توظيفها الأيديولوجي في الحاضر (العروي، ١٩٩٢م، ٤١).

وفي الإطار نفسه، ينظر هشام جعيط إلى التراث بوصفه «نتاجًا تاريخيًا مرتبطًا بشروطه الاجتماعية والسياسية والثقافية» (جعيط، ٢٠٠٧م، ٤٢)، ومن ثمّ لا يمكن التعامل معه باعتباره حقيقة مكتملة أو معطًى فوق تاريخي. ولذلك يدعو إلى إعادة قراءة التراث في ضـوء شـروط إنتاجه التاريخية، وربط النصـوص بسـياقاتها الحضـارية لفهم دلالاتها المتغيرة.

ويكتسب هذا التصور أهميته في كتاب «الفتنة»، إذ يتعامل جعيط مع الروايات التراثية بوصفها نصوصًا تاريخية قابلة للفحص والمساءلة وإعادة التأويل، لا بوصفها حقائق نهائية. ومن ثمّ، يغدو التراث في مشروعه فضاءً لإعادة بناء المعنى التاريخي، الأمر الذي يشكل المدخل النظري لتحليل جدلية الثابت والمتغير في الخطاب السردي للكتاب.

٢-٢. مفهوم جدليّة الثابت والمتغيّر

تشير جدليّة الثابت والمتغيّر إلى العلاقة التفاعلية بين العناصر المستقرة داخل البنية الحضارية والثقافية، والعناصر المتحولة التي تخضع للتغير التاريخي والاجتماعي والسياسي. وتُعدّ هذه الجدليّة من القضايا المركزية في الفكر العربي المعاصر، لأنها ترتبط بطبيعة العلاقة بين الماضي والحاضر، وبين المحافظة على الهوية الحضارية والانفتاح على التحولات الفكرية الحديثة.

ويحيل مفهوم «الثابت» إلى القيم والمرجعيات والعناصر الفكرية والدينية التي حافظت على استمراريتها داخل الثقافة العربية الإسلامية، وشكّلت جزءًا من الهوية الحضارية والوعي الجمعي. أما «المتغيّر» فيشير إلى التحولات التي

طرأت على طرائق الفهم والتأويل والبنى الاجتماعية والسياسية عبر المراحل التاريخية المختلفة، نتيجة تغير الظروف الحضارية وتبدل أنماط التفكير والمعرفة.

وقد شغلت هذه الجدلية عددًا من المشاريع الفكرية العربية المعاصرة التي سعت إلى إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي. وفي هذا السياق، يرى محمد عابد الجابري أن الإشكال لا يكمن في وجود الثابت والمتغير، بل في طبيعة العلاقة بينهما داخل الوعي العربي (الجابري، ١٩٩١م، ٤٧). كما يؤكد عبد الله العروي أن التاريخ يقوم على التحول المستمر، وأن تجميد التراث خارج حركة التاريخ يؤدي إلى إنتاج وعيٍ منفصل عن الواقع. (العروي، ١٩٩٢م، ٥٢).

أما هشام جعيط، فيتناول هذه الجدلية من منظور تاريخي نقدي، ينظر إلى الثابت والمتغير بوصفهما عنصرين متفاعلين داخل التجربة الحضارية، لا متقابلين على نحوٍ ثنائي جامد. ولذلك يتعامل مع النصوص التراثية بوصفها نتاجاً تاريخياً قابلاً لإعادة الفهم والتأويل في ضوء شروط إنتاجها وسياقاتها التاريخية. (جعيط، ١٩٨٩م، ٧٣)، رافضًا في الوقت نفسه القراءة التي تجمد التراث خارج التاريخ أو تدعو إلى القطيعة معه.

وتتجلى هذه الرؤية بوضوح في كتاب «الفتنة»، حيث يعيد جعيط قراءة الأحداث المؤسسة في التاريخ الإسلامي من خلال ربطها بسياقاتها السياسية والاجتماعية، بما يكشف أن الثابت والمتغير لا يمثلان عنصرين متعارضين، بل يتداخلان في تشكيل المعنى التاريخي وإعادة بناء الوعي بالتراث. ومن ثمّ، تشكل هذه الجدلية أحد المرتكزات النظرية التي تنطلق منها الدراسة في تحليل الخطاب السردي للكتاب.

٢-٣. مفهوم الخطاب السردي

يرتبط الخطاب السردي بطريقة بناء الأحداث والوقائع داخل بنية لغوية ودلالية تهدف إلى إنتاج معنى للماضي، وليس مجرد نقله بصورة محايدة. ويؤكد بول ريكور أن السرد «يعيد تنظيم الزمن الإنساني داخل بنية دلالية» (ريكور، ٢٠٠٦م، ١١٨)، الأمر الذي يجعل الكتابة التاريخية فعلًا تأويليًا يتداخل فيه الواقع بالتفسير.

وفي كتاب «الفتنة»، يوظف هشام جعيط الخطاب السردي بوصفه أداة لإعادة بناء الحدث التاريخي، إذ يعيد قراءة الروايات التقليدية في ضوء سياقاتها السياسية والاجتماعية والثقافية، بما يكشف عن تعدد دلالاتها وإمكانات تأويلها (جعيط، ١٩٩١م، ٥١).

ولا يقتصر توظيف جعيط للخطاب السردي على إعادة ترتيب الأحداث التاريخية، بل يتجاوز ذلك إلى إعادة بناء العلاقات الدلالية بين الشخصيات والوقائع والسياقات التي أنتجتها. فاختياره للروايات، وطريقة عرضها، والمقارنة بينها، ثم إخضاعها للنقد التاريخي، تكشف أن السرد في »الفتنة» لا يؤدي وظيفة وصفية، وإنما يمارس وظيفة تفسيرية ونقدية تدفع القارئ إلى إعادة النظر في الروايات الموروثة بوصفها نتاجًا لظروف تاريخية وسياسية وثقافية محددة، لا حقائق

نهائية مغلقة.

ويظهر ذلك في معالجة جعيط لروايات الفتنة الكبرى، إذ يعمد إلى المقارنة بين الروايات المختلفة، وتحليل ظروف تدوينها، وربطها بسياقاتها التاريخية، بما يجعل الخطاب السردي أداة لإعادة بناء المعنى التاريخي، لا مجرد وسيلة لعرض الوقائع. ومن ثمّ، يغدو السرد في مشروعه أحد المرتكزات الأساسية لإعادة قراءة التراث في ضوء جدلية الثابت والمتغير.

٢-٤. مفهوم التفكيك

لا يُقصد بالتفكيك في هذا البحث الهدم أو الإلغاء، بل تحليل البنى الفكرية والخطابات التراثية للكشف عن آليات تشكلها الداخلية والتناقضات الكامنة فيها. وقد ارتبط مفهوم التفكيك فلسفيًا بمشروع جاك دريدا الذي سعى إلى مساءلة البنى المركزية وكشف تعددية المعنى داخل النصوص (دريدا، ١٩٨٥م، ٢٧).

ولا يُستخدم مفهوم التفكيك في هذه الدراسة بالمعنى الفلسفي الصارم الذي صاغه جاك دريدا، وإنما يُوظَّف بوصفه أداةً إجرائية لتحليل الخطاب التاريخي، تقوم على مساءلة الروايات، والكشف عن ظروف إنتاجها، ومقارنة مصادرها، وتحليل ما تنطوي عليه من افتراضات سياسية وثقافية. ومن ثمّ، فإن التفكيك في هذا البحث يقترب من النقد التاريخي للرواية أكثر من اقترابه من التطبيق الحرفي للنظرية التفكيكية.

ويتجلى ذلك، على سبيل المثال، في معالجته لروايات مقتل عثمان بن عفان، حيث لا يكتفي بعرض الروايات الواردة في المصادر الإسلامية المبكرة، بل يقارن بينها، ويحلل ظروف تدوينها، ويفحص الخلفيات السياسية التي أسهمت في ترجيح بعضها على بعض. ومن خلال هذه المقارنة، يكشف أن الرواية التاريخية ليست معطى محايدًا، وإنما بناءٌ تشكل في سياقات فكرية وسياسية محددة، الأمر الذي يجعل نقد الروايات جزءًا من إعادة بناء الحدث التاريخي نفسه.

وانطلاقاً من هذا التصور، يوظف هشام جعيط آليات نقدية تقوم على تحليل شروط إنتاج الروايات، ومقارنة صيغها المختلفة، وربطها بسياقاتها التاريخية والسياسية، بما يسمح بإعادة بناء الحدث التاريخي بعيدًا عن القراءة التبجيلية أو التسليم بالمرويات كما وصلت. ومن ثم، يغدو التفكيك في هذا البحث أداةً لإنتاج معرفة تاريخية نقدية، تكشف آليات تشكل الخطاب التاريخي، وتعيد النظر في المسلمات التي استقرت داخل الوعي التراثي.

ولا تتجلى المقاربة التفكيكية عند جعيط في رفض الروايات التراثية أو التشكيك فيها لذاتها، وإنما في إخضاعها للفحص التاريخي والنقدي، من خلال تتبع ظروف إنتاجها، ومقارنة صيغها المختلفة، وتحليل الخلفيات السياسية والفكرية التي أسهمت في تشكيلها. وبهذا لا يتعامل جعيط مع الرواية التاريخية بوصفها معطىً نهائيًا، بل بوصفها بناءً

معرفيًا تشكل داخل سياق تاريخي محدد، الأمر الذي يجعل إعادة قراءتها ضرورة لفهم الحدث التاريخي بعيدًا عن الأحكام المسبقة أو التصورات التقديسية.

ومن ثم، فإن التفكيك عند جعيط لا يهدف إلى هدم المرجعية التراثية، بل إلى إعادة فهمها في ضوء شروطها التاريخية. ومن خلال مساءلة الروايات وتحليل سياقاتها، يتحول التفكيك إلى أداة لإنتاج معرفة تاريخية أكثر نقدية، تكشف آليات تشكل الخطاب التاريخي وتعيد النظر في المسلمات التي استقرت داخل الوعي التراثي.

ويظهر البعد الإجرائي لهذا التفكيك في أن جعيط لا يبدأ من التسليم بصحة الروايات أو رفضها، وإنما يبدأ بتحليل شروط إنتاجها، ومقارنة بنيتها الداخلية، والكشف عن العلاقات التي تربطها بالتحولات السياسية والاجتماعية في عصرها. وبهذا يصبح التفكيك وسيلة لإعادة بناء المعرفة التاريخية، لا غاية في ذاته.

٣. المقاربة التاريخية

يعتمد هذا البحث على مجموعة من المقاربات النظرية والمنهجية المتكاملة لتحليل الخطاب السـردي في كتاب «الفتنة»، والكشـف عن آليات إعادة قراءة التراث العربي الإسـلامي في مشـروع هشـام جعيط. وفي مقدمة هذه المقاربات تأتي المقاربة التاريخية، التي تُعدّ من أهم الأدوات المنهجية في دراسة التراث والخطابات التاريخية، إذ تقوم على فهم النصوص والأفكار ضمن سياقاتها الزمنية والاجتماعية والسياسية، بعيدًا عن القراءة التجريدية أو التقديسية. ويؤكد محمد عابد الجابري أن فهم التراث يقتضي «ربط الفكر بظروف إنتاجه التاريخية» (الجابري، ١٩٩١م، ٣٣).

جدول (١) المقاربات النظرية والمنهجية المعتمدة في البحث ووظائفها الإجرائية

المقاربة	مفهومها في البحث	وظيفتها الإجرائية
المقاربة التاريخية	ربط النص بسياقه التاريخي	تفسير الحدث ضمن شروطه الحضارية
المقاربة السردية	دراسة بناء الحدث داخل الخطاب	تحليل إنتاج المعنى التاريخي
المقاربة التفكيكية	كشف التناقضات والبنى المضمرة	مساءلة الروايات التراثية
تحليل الخطاب	دراسة العلاقة بين السلطة والمعرفة	تحليل تمثلات التاريخ والوعي

يبين الجدول (١) أن المقاربات المعتمدة في هذا البحث لا تؤدي وظائف مستقلة، وإنما تتكامل في تحليل الخطاب السردي في كتاب «الفتنة». فالمقاربة التاريخية تُعنى بتفسير الحدث في سياقه الحضاري، بينما تكشف المقاربة السردية عن آليات بناء المعنى داخل النص، وتسهم المقاربة التفكيكية في مساءلة الروايات التراثية والكشف عن أنساقها المضمرة، في حين يتيح تحليل الخطاب تتبع العلاقة بين السلطة والمعرفة وتمثلات الوعي التاريخي. ومن ثم، فإن

اعتماد هذه المقاربات مجتمعة يهدف إلى تقديم قراءة تفسيرية للنص، تتجاوز الوصف إلى تحليل آليات بناء المعنى وإعادة تشكيل الرؤية التاريخية عند هشام جعيط.

وفي هذا الإطار، يعتمد هشام جعيط على التاريخ بوصفه أداة نقدية لإعادة بناء الوعي التراثي، حيث يسعى إلى تفسير الأحداث والنصوص في ضوء الظروف السياسية والاجتماعية التي نشأت فيها، لا بوصفها حقائق مطلقة متعالية عن التاريخ. (جعيط، ١٩٩١م، ٦٤). ومن ثمّ، تتحول الكتابة التاريخية عنده إلى ممارسة نقدية تقوم على مساءلة الروايات السائدة والكشف عن خلفياتها الفكرية والسياسية.

ويتجلى هذا المنهج منذ الصفحات الأولى من معالجته لأحداث مقتل عثمان، إذ لا يبدأ بعرض الروايات بوصفها معطيات مكتملة، وإنما يلفت النظر إلى اختلاف مصادرها الرئيسة، فيقول: «لكن أولًا، ماذا حدث؟ المصدران الأساسيان، الطبري والبلاذري في أنساب الأشراف، هما في آنٍ واحد منسجمان وغير منسجمين... ولا مناص من إتمام الروايات بعضها ببعض، والسعي وراء التطابقات، ولكن لا بد أيضًا من الحذف والاختيار والغربلة». (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٨).

ويكشف هذا النص أن جعيط لا يتعامل مع الرواية التاريخية بوصفها حقيقة جاهزة، وإنما بوصفها مادةً تحتاج إلى المقارنة والتمحيص والترجيح. ولذلك تصبح إعادة بناء الحدث التاريخي عمليةً نقديةً تقوم على جمع الروايات المختلفة، والكشف عن نقاط الاتفاق والاختلاف بينها، ثم إخضاعها للتحليل التاريخي للوصول إلى تفسير أكثر اتساقًا مع سياق الحدث.

ويواصل جعيط تنظيم الأحداث بمنهج تحليلي، فيميز بين مراحل تشكل الأزمة ولحظة انفجارها، فيقول: «ولكن أولاً هي مقدمات الدراما، والثانية تمثل فك العقدة بالمعنى الحقيقي». (جعيط، ١٩٩١م، ١١٢) ولا يقتصر هذا التقسيم على ترتيب المادة التاريخية، بل يكشف عن رؤية تفسيرية تعيد بناء الحدث وفق منطق الأسباب والنتائج، بحيث تتحول الفتنة من سلسلة وقائع متفرقة إلى عملية تاريخية مركبة تتفاعل فيها العوامل السياسية والاجتماعية والثقافية.

كما يوضح جعيط موقفه من منهج المؤرخين المسلمين بقوله: «إن مؤرخينا يقفون في العمق مهتمين بالحقيقة التاريخية(...) هم يريدون أن يخبروا، وليس أن يبرهنوا». (جعيط، ١٩٩١م، ١٣٨) ويبرز هذا النص الفارق الذي يقيمه جعيط بين الإخبار بوصفه نقلاً للروايات، والبحث التاريخي بوصفه فعلًا نقديًا يقوم على تحليل الأخبار ومناقشة شروط إنتاجها، وهو ما يجعل المقاربة التاريخية عنده تتجاوز جمع المادة التاريخية إلى تفسيرها وإعادة بنائها وفق رؤية علمية نقدية.

٣-١. المقاربة السردية

تنطلق المقاربة السردية من اعتبار التاريخ خطابًا يُبنى عبر آليات الحكي والتنظيم والتأويل، وليس مجرد نقل محايد

للأحداث. وقد أشار بول ريكور إلى أن السرد يمنح الزمن التاريخي «بنية دلالية قابلة للفهم والتأويل»، (ريكور، ٢٠٠٦م، ١٢١)، الأمر الذي يجعل الكتابة التاريخية فعلًا تأويليًا يرتبط بطريقة بناء الحدث داخل النص. ويرى هايدن وايت أن الكتابة التاريخية لا تنفصل عن البنية السردية التي تمنح الحدث معناه داخل الخطاب التاريخي (White, 1973, 5).

ومن هذا المنظور، لا يوظف هشام جعيط السرد التاريخي لمجرد تنظيم الوقائع، وإنما يعيد بناء الحدث من خلال المقارنة بين الروايات وتحليل سياقاتها، بما يكشف عن البنى الفكرية والسياسية التي أسهمت في تشكيلها. ولذلك يغدو السرد عنده أداة لإنتاج قراءة نقدية للتاريخ، لا وسيلة لإعادة إنتاج الرواية التراثية بصيغتها التقليدية.

ويتجلى هذا البعد السردي منذ بداية عرضه لأحداث الفتنة، إذ لا يشرع في سرد الوقائع مباشرة، بل يهيئ القارئ لفهم السياق العام الذي نشأت فيه الأزمة، فيقول: «لكن أولًا، ماذا حدث؟» (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٧) ويكشف هذا الاستهلال أن جعيط لا يبدأ من الحدث ذاته، بل من سؤال تاريخي يوجه عملية السرد، وهو ما يمنح الخطاب وظيفة تفسيرية تتجاوز مجرد ترتيب الأخبار، ويجعل السرد مدخلًا لإعادة بناء المعنى التاريخي.

كما يحدد المؤلف هدفه من معالجة الروايات بقوله: «إعادة بناء حقيقة الأحداث.» (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٨). وتدل هذه العبارة على أن السرد عند جعيط لا يقتصر على إعادة إنتاج الأخبار كما وردت في المصادر، وإنما يسعى إلى إعادة بناء الحدث التاريخي من خلال المقارنة بين الروايات وتحليلها نقديًا، وهو ما يحول السرد إلى أداة لإنتاج معرفة تاريخية جديدة.

ويؤكد هذا المنهج أيضًا بقوله: «يلزم ثلاث، أربع، عشر قراءات لهذا التراكم من المواد المتداخلة حتى نتمكن من أن نرى من خلالها شيئًا من الوضوح». (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٩) ويعكس هذا النص أن السرد التاريخي عند جعيط لا يقوم على القراءة المباشرة للمصادر، بل على إعادة قراءتها بصورة متكررة، ومقارنة رواياتها، والكشف عن العلاقات التي تربط بينها. ومن ثم، تصبح المعرفة التاريخية نتيجة عملية تأويل وتحليل مستمرة، لا حصيلة نقل الأخبار كما وردت في المصادر.

ومن خلال هذه الآليات، يتحول السرد في «الفتنة» إلى بنية معرفية تعيد تنظيم الحدث التاريخي وفق رؤية نقدية، بحيث لا يكون ترتيب الوقائع غاية في ذاته، وإنما وسيلة لإنتاج معنى جديد يكشف تداخل التاريخ والسياسة والوعي داخل التجربة الإسلامية المبكرة.

٣-٢. المقاربة التفكيكية

ترتكز المقاربة التفكيكية على تحليل الخطابات والنصوص للكشف عن تناقضاتها الداخلية والبنى المعرفية التي تؤسسها. وقد ارتبط هذا المنهج بمشروع جاك دريدا الذي سعى إلى مساءلة المركزيات الفكرية والكشف عما تضمره النصوص من دلالات متعددة (دريدا، ١٩٨٥م، ٤١). غير أن هذه الدراسة لا توظف التفكيك بمعناه الفلسفي الصارم، وإنما تستفيد منه بوصفه أداةً إجرائية لتحليل الروايات التاريخية ومساءلة طرائق بنائها وإنتاجها للمعنى.

ويتجلى هذا المنهج بوضوح في معالجته لروايات مقتل عثمان، إذ لا يكتفي بجمع الروايات الواردة في المصادر التاريخية، بل يعيد مساءلتها في ضوء المعطيات التاريخية، ويربط بين اختلاف الروايات واختلاف البيئات السياسية التي نشأت فيها. وبهذا تتحول الرواية التاريخية عنده من مادةٍ للنقل إلى خطابٍ يخضع للتحليل والنقد وإعادة التأويل. (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٧).

يقول جعيط «رواية سيف هي الأقل ثقة (...) ورواية الواقدي هي الأكثر وفوقًا لكنها الأكثر إسهاباً (...) ورواية أبي مخنف هي الأكثر تماسكًا ولكنها تقفز فوق دقائق وتوضيحات أساسية ». (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٨) ويكشف هذا النص أن جعيط لا يتعامل مع الروايات بوصفها متساوية في القيمة التاريخية، وإنما يقيّمها وفق درجة تماسكها، ومقدار ما تقدمه من معطيات، وما يعتريها من نقص أو مبالغة. وبهذا تتحول المقارنة بين المصادر إلى أداة نقدية لإعادة بناء الحدث التاريخي، لا إلى مجرد عرض لاختلاف الروايات.

ويقول أيضاً: «لا يريد تلفيق الحقيقة، بل يكتفي بتلوين رواياتهم فقط». (جعيط، ١٩٩١م، ١٣٨). ويبين هذا التصور أن جعيط لا يسعى إلى فرض رواية موحدة للأحداث، وإنما يحافظ على تعدد الروايات مع إخضاعها للتحليل والمقارنة والترجيح. ومن ثم، يغدو التفكيك عنده ممارسةً نقدية تهدف إلى الكشف عن حدود كل رواية وإمكاناتها التفسيرية، بما يسهم في إعادة بناء الحدث التاريخي على أسسٍ نقدية، لا إلى رفض الروايات أو هدمها.

٣-٣. تحليل الخطاب

يُعدّ تحليل الخطاب من الأدوات المهمة في دراسة النصوص الفكرية والتاريخية، لأنه يهتم بالكشف عن العلاقة بين اللغة والمعرفة والسلطة. ويرى ميشيل فوكو أن الخطاب لا يقتصر على نقل المعرفة، بل يسهم في إنتاجها داخل أنظمة تاريخية وثقافية ترتبط بعلاقات السلطة (Foucault, 1972, 49).

وانطلاقاً من هذا التصور، يوظف البحث تحليل الخطاب للكشف عن الكيفية التي يعيد بها هشام جعيط بناء العلاقة بين التاريخ والسلطة داخل كتاب «الفتنة». فالروايات التاريخية لا تُقدَّم بوصفها معطيات محايدة، وإنما بوصفها خطابات تعكس موازين القوى وشروط إنتاج المعرفة في سياقها التاريخي. ومن خلال هذا المنظور، يمكن تتبع تمثلات

الثابت والمتغيّر داخل البنية السردية، وبيان أثرها في إعادة تشكيل الوعي التاريخي العربي المعاصر.

وفي هذا السياق يقول جعيط: « إنها مسائل جوهرية تكشفها الدراما وسيزيد من كشفها أيضاً تطور الأحداث اللاحق». (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٨) وتكشف هذه العبارة أن جعيط لا ينظر إلى الحدث التاريخي بوصفه واقعةً مكتملة منذ بدايتها، وإنما يرى أن دلالاته تتبلور تدريجيًا مع تطور مساره. ولذلك فإن ترتيب الأحداث داخل السرد لا يؤدي وظيفةً وصفية، بل يسهم في تفسير الحدث والكشف عن أبعاده السياسية والفكرية.

وفي موضع آخر يشير جعيط إلى أن: «لم يظهروا تضامنهم، ولم يظهروا عداء تجاه عثمان» (جعيط، ١٩٩١م، ١١٢). ويبين هذا النص أن جعيط لا يكتفي بوصف مواقف الفاعلين التاريخيين، بل يحلل دلالات الصمت والحياد والوساطة بوصفها مواقف سياسية أسهمت في تشكيل مسار الأحداث. ومن ثم، فإن تحليل الخطاب عنده لا يقتصر على ما صرحت به الروايات، بل يمتد أيضًا إلى ما أغفلته أو سكتت عنه، باعتباره جزءًا من بناء المعنى التاريخي.

كما يؤكد جعيط أن: «هناك موضوعية حقيقية في الأخبار المنقولة إلى المؤرخين». (جعيط، ١٩٩١م، ١٣٨). ولا تعني الموضوعية عند جعيط التسليم المباشر بصحة الروايات، وإنما تعني إمكان الوصول إلى معرفة تاريخية أكثر اتساقًا من خلال تحليل الروايات، ومقارنتها، وربطها بسياقات إنتاجها وتداولها. وبذلك يغدو تحليل الخطاب وسيلةً لتفسير المعرفة التاريخية ونقدها، لا مجرد وصف لصيغها اللغوية.

٤. البنية المعرفية لمشروع هشام جعيط

يقوم مشروع هشام جعيط الفكري على رؤية تاريخية نقدية تسعى إلى إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي في ضوء المناهج التاريخية الحديثة، من خلال مساءلة الروايات التراثية وربطها بسياقاتها السياسية والاجتماعية والثقافية. وقد تشكلت هذه الرؤية من تفاعل عدد من المرجعيات المعرفية، أبرزها الفكر التاريخي الحديث، والمناهج النقدية الغربية، إلى جانب الخلفية الحضارية الإسلامية التي ظلّت حاضرة في مجمل كتاباته.

وقد انعكس هذا التفاعل في قراءته للتاريخ الإسلامي، حيث جمع بين التحليل التاريخي، والمقاربة السردية، والنقد التاريخي، بما أتاح له إعادة تفسير الأحداث التراثية بعيدًا عن القراءة التقديسية أو النقلية. ويؤكد جعيط أن فهم التراث لا يتحقق إلا عبر إخضاعه للتحليل التاريخي والنقدي، لأن «التاريخ الإسلامي ليس كتلة جامدة، بل تجربة إنسانية خاضعة للتحول والتطور» (جعيط، ١٩٩١م، ٨٨). ومن ثم، يغدو التاريخ مجالًا لإعادة بناء المعنى، لا مجرد سجل للوقائع الماضية.

ولا يقتصر هذا التصور على إعادة تقييم الأحداث التاريخية، بل يمتد إلى مساءلة آليات إنتاج الرواية التاريخية نفسها؛ إذ يتعامل جعيط مع النصوص التراثية بوصفها نتاجًا لظروف تاريخية وسياسية وثقافية محددة، لا بوصفها حقائق

نهائية مكتملة. كما يتسم مشروعه بمحاولة التوفيق بين الانتماء الحضاري العربي الإسلامي والانفتاح على مناهج الحداثة الفكرية، ولذلك يرفض القطيعة الكاملة مع التراث، كما يرفض في الوقت نفسه القراءة السلفية الجامدة التي تفصل النصوص عن سياقاتها التاريخية. (جعيط، ٢٠٠٧م، ٦١). ومن ثم، يقوم مشروعه على إعادة بناء العلاقة بين التراث والتاريخ من خلال قراءة نقدية تجمع بين احترام المرجعية التاريخية ومساءلة طرائق تمثلها في الوعي العربي.

ويظهر ذلك في معالجته للروايات التاريخية في كتاب «الفتنة»، حيث يعيد جعيط تنظيم الروايات التاريخية وتحليلها في ضوء سياقاتها السياسية والاجتماعية، فلا تُقرأ أحداث الفتنة الكبرى بوصفها وقائع منفصلة، بل بوصفها نتاجًا لتفاعلات معقدة أسهمت في تشكل مفهوم السلطة والشرعية في التاريخ الإسلامي المبكر. وبهذا يتحول الخطاب السردي عنده إلى أداة لإعادة بناء المعنى التاريخي، لا مجرد وسيلة لعرض الأحداث.

ويتضح هذا المنهج في معالجته لروايات مقتل عثمان بن عفان، إذ لا يمنح الأفضلية لرواية بعينها اعتمادًا على مكانتها في التراث، وإنما يقارن بين الأخبار الواردة في المصادر الإسلامية المبكرة، ويحلل ظروف تدوينها وسياقاتها السياسية والاجتماعية. ومن خلال هذا التحليل يبين أن اختلاف الروايات لا يعكس مجرد تباين في نقل الوقائع، بل يكشف عن اختلاف مواقع الرواة وتعدد الرؤى التي أسهمت في تشكيل الذاكرة التاريخية للحدث. ومن ثم، يتحول نقد الروايات إلى وسيلة لإعادة بناء الحدث التاريخي وفق قراءة أكثر اتساقًا مع معطياته التاريخية. (جعيط، ١٩٩١م، ١٠٧).

ويظهر هذا المنهج أيضاً في تحليله لأحداث الجمل وصفين، إذ لا يكتفي بسرد تسلسل الوقائع، وإنما يربط اختلاف الروايات بطبيعة الصراع السياسي وآليات تشكل الشرعية في المجتمع الإسلامي المبكر. ولذلك لا يُبنى السرد التاريخي عنده على مجرد تجميع الأخبار، بل على تفسير العلاقات بين الوقائع والقوى الفاعلة فيها، بما يجعل الرواية التاريخية نفسها موضوعًا للتحليل والنقد، لا مجرد وعاء لنقل الأحداث.

ويكشف ما سبق أن مشروع جعيط لا يقوم على البحث عن رواية نهائية للحدث التاريخي، وإنما على إعادة بناء شبكة العلاقات التي أنتجته في سياقه السياسي والاجتماعي والثقافي. ولذلك يعتمد في تفسير التاريخ على تحليل البنى التاريخية والاجتماعية قبل إصدار الأحكام، وهو ما يعكس الطبيعة النقدية لمشروعه الفكري، ويجعل كتاب «الفتنة» نموذجًا لتكامل المقاربة التاريخية والسردية والنقدية في إعادة قراءة التراث العربي الإسلامي.

٤-١. آليات التفكيك في قراءة التراث عند هشام جعيط

يعتمد هشام جعيط في قراءته للتراث على مجموعة من الآليات النقدية التي تهدف إلى إعادة بناء الوعي التاريخي العربي، وذلك من خلال مساءلة الروايات التاريخية، وربطها بسياقاتها الحضارية، والكشف عن الظروف التي أسهمت في إنتاجها وتداولها. وتُمكّنه هذه الآليات من تجاوز القراءة الوصفية للرواية التاريخية إلى قراءة تحليلية تكشف بنيتها

المعرفية وآليات تشكلها.

٤-٢. إعادة ربط النص بالسياق التاريخي

يرى جعيط أن النصوص التراثية لا يمكن فهمها بمعزل عن الظروف السياسية والاجتماعية والثقافية التي أُنتجت فيها، ولذلك يحرص على تحليل البنية التاريخية التي تشكلت في إطارها تلك النصوص. فالمعنى عنده ليس ثابتاً أو نهائياً، بل يتحدد ضمن الشروط التاريخية لإنتاجه. (جعيط، ١٩٨٩م، ٧٤).

ويؤدي هذا الربط بين النص وسياقه التاريخي إلى إعادة تفسير الروايات التراثية بوصفها استجابات لظروف اجتماعية وسياسية محددة، لا تعبيرًا عن حقائق مفارقة للتاريخ. ومن ثم، يصبح فهم الحدث التاريخي مرتبطًا بتحليل شروط إنتاجه وسياقه الحضاري أكثر من ارتباطه بظاهر الرواية نفسها.

٤-٣. نقد الرواية التقليدية

يقوم مشروع جعيط على مساءلة الروايات التاريخية السائدة، خاصة تلك التي تحولت إلى حقائق نهائية داخل الوعي الجمعي. ولذلك يعتمد على المقارنة بين المصادر وتحليل تناقضاتها للكشف عن الأبعاد السياسية والأيديولوجية الكامنة خلفها. وقد ظهر ذلك بوضوح في الفتنة، حيث أعاد قراءة أحداث الفتنة الكبرى بوصفها صراعًا تاريخيًا وسياسيًا معقدًا، لا مجرد خلاف ديني أو أخلاقي. (جعيط، ١٩٩١م، ١١٢).

ولا يقتصر نقد جعيط على الكشف عن التناقضات بين الروايات، بل يمتد إلى تحليل أسباب هذا التباين وربطه بالظروف التاريخية التي صاحبت عملية تدوين التاريخ الإسلامي. ولذلك لا تهدف المقارنة بين الروايات إلى ترجيح رواية على أخرى فحسب، وإنما إلى الكشف عن الكيفية التي تشكل بها الخطاب التاريخي، وإبراز أثر العوامل السياسية والاجتماعية في صياغة الذاكرة التاريخية.

٤-٤. توظيف السرد بوصفه أداة تأويلية

لا يتعامل جعيط مع السرد باعتباره وسيلةً لنقل الوقائع فحسب، بل بوصفه آليةً لإنتاج الدلالة التاريخية. فطريقة بناء الحدث وترتيبه داخل النص تؤثر في تشكيل الوعي بالماضي، ولذلك يعيد تنظيم السرد التاريخي بما يكشف عن البنية العميقة للأحداث. ويتقاطع هذا التصور مع رؤية بول ريكور التي تؤكد أن السرد التاريخي لا يكتفي بعرض الوقائع، بل يعيد تنظيمها داخل بنية دلالية تمنحها معناها. (ريكور، ٢٠٠٦م، ١٣٣). ومن ثم، لا يقتصر السرد عند جعيط على إعادة ترتيب الوقائع، بل يسهم في إعادة بناء العلاقات بين الروايات والأحداث، بما يتيح قراءةً تاريخيةً جديدة تكشف أن طريقة بناء الخطاب السردي نفسها تشارك في إنتاج المعنى التاريخي.

٤-٥. تفكيك مركزية القراءة التقديسية

يسعى جعيط إلى تجاوز القراءة التي تتعامل مع التراث بوصفه حقيقة مكتملة ونهائية، عبر الكشف عن الطابع الإنساني والتاريخي للتجربة الإسلامية. ولذلك يؤكد أن فهم التراث يقتضي التمييز بين المقدس بوصفه قيمة دينية، وبين التأويلات التاريخية التي أنتجها البشر عبر العصور. (جعيط، ٢٠٠٧م، ٩٥). وانطلاقاً من هذا التمييز، لا يتجه النقد عند جعيط إلى المقدس ذاته، وإنما إلى الكيفية التي تحولت بها بعض التأويلات التاريخية إلى مرجعيات ثابتة غير قابلة للمراجعة. ومن ثم، فإن تفكيك القراءة التقديسية يهدف إلى إعادة فتح المجال أمام قراءة تاريخية نقدية ترى أن الروايات التراثية نتاجٌ لظروفها التاريخية، ومن ثم فهي قابلة للفهم وإعادة التأويل في ضوء سياقاتها.

جدول (٢) الآليات النقدية والتفكيكية في كتاب «الفتنة» ووظائفها الفكرية

الآلية النقدية	تمثّلها في الفتنة	الوظيفة الفكرية
إعادة ربط النص بالسياق	تفسير الحدث ضمن شروطه السياسية	تاريخية التراث
نقد الرواية التقليدية	مقاربة الروايات وكشف تناقضاتها	تفكيك المركزية السردية
السرد التأويلي	إعادة تنظيم الحدث تاريخياً	إنتاج معنى جديد
تفكيك القراءة التقديسية	الفصل بين المقدس والتأويل البشري	بناء وعي نقدي

تُظهر الآليات الواردة في الجدول (٢) أن مشروع جعيط لا يعتمد أداةً نقديةً واحدة، بل يقوم على تكامل بين المقاربة التاريخية والتحليل السردي والمقاربة التفكيكية. ويتيح هذا التكامل إعادة قراءة الروايات التراثية في ضوء سياقات إنتاجها التاريخية، بما يجعل الخطاب السردي أداةً لإعادة بناء الوعي التاريخي وإنتاج معنى جديد للحدث، لا مجرد إطارٍ لعرض الوقائع.

٥. جدليّة الثابت والمتغيّر في مشروع هشام جعيط

تتجلّى جدليّة الثابت والمتغيّر في مشروع هشام جعيط من خلال سعيه إلى بناء رؤية تاريخية نقدية للتراث العربي الإسلامي، تجمع بين الحفاظ على المرجعيات الحضارية والانفتاح على التحولات الفكرية الحديثة. فالثابت عنده لا يعني الجمود أو التكرار، وإنما يتمثل في القيم والمرجعيات الحضارية التي أسهمت في تشكيل الهوية العربية الإسلامية، في حين يشير المتغيّر إلى طرائق الفهم والتأويل التي تتبدل بتبدل السياقات التاريخية والاجتماعية.

وانطلاقاً من هذا التصور، لا يتعامل جعيط مع التراث بوصفه نصًا مغلقًا أو حقيقةً مكتملة، بل يراه فضاءً تاريخيًا مفتوحًا لإعادة القراءة والتأويل. ولذلك يؤكد أن فهم التراث لا يتحقق إلا من خلال ربط النصوص بظروف إنتاجها

التاريخية والاجتماعية والسياسية، لأن المعنى يتشكل داخل حركة التاريخ لا خارجها. (جعيط، ٢٠٠٧م، ٦٨).

ويعكس كتاب «الفتنة» هذا المنهج التاريخي النقدي، إذ يعيد جعيط قراءة أحداث الفتنة الكبرى ضمن منظور تاريخي نقدي يتجاوز التفسير الأخلاقي أو التقديسي للحدث، ويتجه إلى تحليل تعقيدات الصراع السياسي والاجتماعي في مرحلة التأسيس الإسلامي. وبهذا تتحول الكتابة التاريخية عنده إلى ممارسة تأويلية تكشف عن دينامية العلاقة بين الثابت والمتغيّر داخل التجربة الحضارية الإسلامية، وتعيد النظر في الكيفية التي تشكلت بها دلالات الحدث داخل الوعي التاريخي.

جدول (٣) تمثّلات جدليّة الثابت والمتغيّر في مشروع هشام جعيط

الثابت	المتغيّر	طبيعة العلاقة
المرجعية الحضارية الإسلامية	التأويل التاريخي	علاقة تفاعل
الهوية الثقافية	تحولات الوعي	علاقة ديناميكية
القيم الكبرى	القراءة النقدية الحديثة	إعادة إنتاج المعنى
النص التراثي	السياق التاريخي	جدلية مستمرة

يكشف الجدول (٣) أن العلاقة بين الثابت والمتغيّر عند جعيط ليست علاقة تضاد، وإنما علاقة تفاعل مستمر؛ إذ يكتسب الثابت دلالته من خلال التحولات التاريخية التي تعيد تأويله، في حين يستند المتغيّر إلى المرجعيات الحضارية التي تمنحه مشروعيته. ولذلك تقوم قراءته النقدية على الجمع بين استمرارية المرجعية التاريخية وديناميّة التأويل.

كما يتجاوز جعيط الثنائية التقليدية التي تجعل التراث إما موضوعًا للتقديس المطلق أو القطيعة الكاملة، إذ يدعو إلى بناء علاقة نقدية مع الماضي تقوم على الفهم التاريخي والتحليل العقلي. ومن ثم، لا يهدف مشروعه إلى الانغلاق داخل التراث أو إلغائه، وإنما إلى إعادة قراءته وإدماجه في الحاضر ضمن رؤية أكثر وعيًا وانفتاحًا. (جعيط، ١٩٨٩م، ٨١).

وتكشف هذه الرؤية أن جدليّة الثابت والمتغيّر عند جعيط لا تمثل مجرد إطار نظري لفهم التراث، بل تشكل أداةً تحليلية لإعادة تفسير التاريخ الإسلامي من خلال مساءلة الروايات وآليات إنتاجها. وبذلك يغدو الخطاب السردي في كتاب «الفتنة» وسيلةً لإعادة بناء العلاقة بين الماضي والحاضر، وإنتاج قراءة نقدية تجعل التراث مجالًا دائمًا للفهم وإعادة التأويل.

نتائج البحث

أظهرت الدراسة أن الخطاب السردي في كتاب «الفتنة» لا يؤدي وظيفة وصفية فحسب، بل يشكل أداة نقدية يعيد من

خلالها هشام جعيط بناء العلاقة بين التاريخ والتراث. كما بينت النتائج أن جدلية الثابت والمتغير تتجلى في آليات بناء السرد أكثر مما تتجلى في المواقف الفكرية المجردة.

ويمكن تلخيص أهم نتائج الدراسة فيما يأتي:

١. أثبتت الدراسة أن جعيط يتعامل مع التراث بوصفه بنيةً تاريخيةً مفتوحةً على إعادة التأويل، ويرفض النظر إليه باعتباره معطًى ثابتًا منفصلًا عن سياقه التاريخي .

٢. كشفت الدراسة أن الخطاب السردي في «الفتنة» يؤدي وظيفةً تفسيرية وتأويلية، إذ يسهم تنظيم الروايات التاريخية وإعادة ترتيبها في إنتاج معنى جديد للحدث، لا في مجرد إعادة عرضه .

٣. بينت الدراسة أن جعيط يعتمد في قراءته للتراث على مجموعة من الآليات النقدية، أبرزها ربط الروايات بسياقاتها التاريخية، ومقارنتها، وتحليل بنيتها السردية، والكشف عن العوامل السياسية والثقافية التي أسهمت في تشكلها .

٤. أوضحت الدراسة أن جدليّة الثابت والمتغيّر لا تقتصر على المستوى النظري، بل تتجلى عمليًا في الطريقة التي يعيد بها جعيط بناء السرد التاريخي وإنتاج دلالاته .

٥. أكدت الدراسة أن توظيف المقاربتين السردية والتفكيكية، إلى جانب المقاربة التاريخية وتحليل الخطاب، يتيح إعادة بناء الوعي التاريخي العربي، ويقدم نموذجًا لقراءة نقدية تتجاوز ثنائية التقديس والقطيعة في التعامل مع التراث .

وتخلص الدراسة إلى أن القيمة الأساسية لمشروع هشام جعيط لا تكمن في إعادة تفسير أحداث الفتنة الكبرى فحسب، بل في تأسيس رؤية تاريخية نقدية تجعل من الخطاب السردي أداةً لإعادة بناء المعنى التاريخي ومساءلة الروايات التراثية في ضوء سياقاتها التاريخية والسياسية والثقافية. ومن ثم، فإن جدليّة الثابت والمتغيّر في مشروعه لا تنبع من تبني موقف فكري مجرد، وإنما من منهج نقدي يعيد قراءة التراث بوصفه مجالًا مفتوحًا للتفسير وإعادة التأويل.

المراجع

جعيط، هشام (١٩٨٩م). الشخصية العربية الإسلامية والمصير العربى .بيروت، دار الطليعة.

جعيط، هشام (١٩٩١م). الفتنة، جدلية الدين والسياسة فى الإسلام المبكر، بيروت، دار الطليعة.

جعيط، هشام (٢٠٠٧م). أزمة الثقافة الإسلامية .بيروت، دار الطليعة.

ادونيس (على احمد سعيد) (١٩٧٤م). الثابت والمتحول .ج ١، بيروت، دار العودة.

الجابرى، محمد عابد (١٩٨٠م). نحن والتراث، قراءات معاصرة في تراثنا الفلسفي، بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية .الدار البيضاء، المركز الثقافى العربى.

الجابري، محمد عابد (١٩٨٦م). تكوين العقل العربي .بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية.

دريدا، ژاک (١٩٨٥م). الكتابة والاختلاف، ترجمة: كاظم جهاد، الدار البيضاء، دار توبقال.

ريكور، پل (٢٠٠٦م). الزمان والسرد .ترجمة: سعيد الغانمى، بيروت، دار الكتاب الجديد.

العروي، عبد الله، (١٩٩٢م). مفهوم التاريخ، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي.

فوكو، ميشيل (١٩٨٧م). حفريات المعرفة، ترجمة: سالم يفوت، الدار البيضاء، المركز الثقافى العربى.

Al-Arwi, Abd Allah (1992). *Mafhūm al-Tārīkh*. Al-Markaz al-Thaqafi al-Arabi. [In Arabic]

Adunis (Ali Ahmad Saʿid). (1974). *Al-Thābit wa al-Mutaḥawwil* (Vol. 1). Dar al-Awda. [In Arabic]

Al-Jabiri, Muhammad Abid (1980). *Naḥnu wa al-Turāth: Qirāʾāt Muʿāṣirah fī Turāthinā al-Falsafī*. Markaz Dirasat al-Wahdah al-Arabiyyah; Al-Markaz al-Thaqafi al-Arabi [In Arabic]

Al-Jabiri, Muhammad Abid (1986). *Takwīn al-ʿAql al-ʿArabī*. Markaz Dirasat al-Wahdah al-Arabiyyah. [In Arabic]

Amin, M. (2024). *Knowledge and Power in Islamic Historiography: A Dialectical Reading through the Lens of Michel Foucault*. *Fuaduna: Jurnal Kajian Keagamaan dan Kemasyarakatan*.

Djait, Hichem (1989). *Al-Shakhṣiyyah al-ʿArabiyyah al-Islāmiyyah wa al-Maṣīr al-ʿArabī*. Dār al-Ṭalīʿah. [In Arabic]

Djait, Hichem (1991). *Al-Fitnah: Jadalīyyat al-Dīn wa al-Siyāsah fī al-Islām al-Mubakkir*. Dar al-Taliah. [In Arabic]

Djait, Hichem (2007). *Azmat al-Thaqāfah al-Islāmiyyah*. Dar al-Taliah. [In Arabic]

Derrida, J. (1985). *Al-Kitābah wa al-Ikhtilāf* (Kazim Jihad, Trans.). Dar Tubqal. [In Arabic]

Foucault, M. (1972). *The Archaeology of Knowledge*. New York: Pantheon Books.

Foucault, M. (1987). *Hufriyyāt al-Maʿrifah* (Salim Yafut, Trans.). Al-Markaz al-Thaqafī al-Arabi. [In Arabic]

Jameson, F. (1981). *The Political Unconscious: Narrative as a Socially Symbolic Act*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Ricœur, P. (1984). *Time and Narrative* (Vol. 1). Chicago: University of Chicago Press.

Ricoeur, P. (2006). *Al-Zamān wa al-Sard* (Said al-Ghanimi, Trans.). Dar al-Kitab al-Jadid. [In Arabic]

Sahner, Christian C. (2023). *What Is Islamic History? Muslims, Non-Muslims and the History of Everyone Else*. *The English Historical Review*.

White, H. (1973). *Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.